



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17-01-2020

Број: ЈН2-02-07-1-3145-7/19  
Бања Лука, 16.01.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача СЗР „Вињета“ Урош Станчић с.п. Дервента заступан по пуномоћнику Николи Ружичићу адвокату из Дервенте, број: без броја од 12.12.2019. године, изјављене против Одлуке о резултатима поступка број:1.-3203/19 од 29.11.2019.године, Уговорног органа Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука у отвореном поступку набавке роба „набавка образаца за ПТТ манипулацију-адресница за брзу пошту и биз експрес“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2), члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа 4, (ad hoc) одржаној дана 16.01.2020.године, донијела је

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача СЗР „Вињета“ Урош Станчић с.п. Дервента заступан по пуномоћнику Николи Ружичићу адвокату из Дервенте, број: без броја од 12.12.2019. године, изјављене против Одлуке о резултатима поступка број:1.-3203/19 од 29.11.2019.године, Уговорног органа Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука у отвореном поступку набавке роба „набавка образаца за ПТТ манипулацију-адресница за брзу пошту и биз експрес“, усваја се као дјелимично **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништавају се** следећи акти Уговорног органа:
  - Одлука о резултатима поступка број:1.-3203/19 од 29.11.2019.године,
  - Записник о прегледу и оцјени понуда број: 1/2.9-3203/19 од 20.11.2019.године,
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката - у износу од 525,00 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

### О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 1.-3203/19 од 23.10.2019.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 1180-1-1-261-3-318/19 од 05.11.2019.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 1.-3203/19 од 15.11.2019.године, којим је именовао Комисију за набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 20.11.2019.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле три понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и ојени понуда број: 1/2.9-3203/19 од 20.11.2019.године у којем је констатовала да двије понуде нису прихватљиве, те је дала препоруку да се уговор додијели понуђачу „Примапром“ д.о.о. Бања Лука.

Уговорни орган донио је Одлуку о резултатима поступка број: 1.-3203/19 од 29.11.2019.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о резултатима поступка, понуђач СЗР „Вињета“ Урош Станчић с.п. Дервента заступан по пуномоћнику Николи Ружичићу адвокату из Дервенте, ( у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 17.06.2019. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 23.12.2019.године.

#### **У жалби Жалиоца се наводи:**

СЗР „ Вињета“ Урош Станчић с.п. Дервента (даље: Жалилац), овим путем у складу са чланом 99. и чланом 101. Закона о јавним набавкама БиХ, путем пуномоћника изјављује сљедећу ЖАЛБУ

- Због погрешне примјене материјалног права;

Одлуком о резултатима поступка број 1.-3203/19 од 29.11.2019. године (даље: Одлука) у предмету „Обрасци за ПТТ манипулацију - адреснице за брзу пошту и биз експрес“ планирани Оквирни споразум је додјељен предузећу „Примапром“ ( ДОО Бања Лука, као најповољнијем понуђачу, те је предметни Оквирни споразум закључен на планирану вриједност јавне набавке у износу од 80.000,00 КМ без ПДВ-а. Међутим, доношењу побијане одлуке претходила је погрешна примјена материјалног права од стране Уговорног органа и то одредаба Закона о јавним набавкама БиХ, како у погледу класификације понуде Жалиоца као неприхватљиве, а самим тим и одбацивањем исте, тако и у погледу прихватања понуде понуђача „Примапром“ ДОО, те класификације исте као прихватљиве.

Понуда понуђача СЗР „Вињета“ Урош Станчић с.п. Дервента

Наиме, у образложењу побијане Одлуке као разлог одбацивања понуде Жалиоца, Уговорни орган наводи да је за испуњавање техничке и професионалне способности тражио један успјешно извршен уговор у висини процјењене вриједности набавке (80.000,00 КМ без ПДВ-а), који се односе на испоруку роба које су предмет набавке - адреснице за брзу пошту (поштански обрасци) у 2018. години или од почетка пословања, а да је Жалилац доставио пет потврда потврда о успјешно извршеним уговорима у 2018. године, у оквиру којих потврда је наведено да је исти остварио промет роба који се односе на поштанске обрасце у сљедећим износима без ПДВ-а: 21.455,50 КМ, 15.000,00 КМ, 12.000,00 КМ, 20.000,00 КМ и 15.000,00 КМ, те да је због тога што ни једна од наведених потврда нема тражени износ, он не испуњава услов за техничку и професионалну способност предвиђену тачком 11.4.1, па се због тога његова понуда проглашава неприхватљивом.

Из наведеног образложења, а с обзиром да збир износа горе наведених потврда које је доставио Жалилац износи 83.455,50 КМ без ПДВ, јасно је даје уговорни орган предметну понуду Жалиоца одбацио сматрајући да је исти био дужан доставити само једну потврду, односно имати само један успјешно извршен уговор у висини од 80.000,00 КМ у којем је „предмет промет поштанских образаца у 2018. години, а која одлука је неприхватљива с “обзиром на предметну Тендерску документацију, те представља грубо кршење одредаба Закона о јавним набавкама БиХ. Наиме предметном Тендерском документацијом, тачком 11.4.1 предвиђено је између осталог сљедеће:

„Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове:

а) један успјешно извршен уговор у висини процијењене вриједности набавке, који се односе на испоруку роба које су предмет набавке - адреснице за брзу пошту и биз експрес у 2018. или од датума

регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован односно почео са радом прије мање двије године.

Као доказ за овај услов понушачи су дужни доставити у форми листе или списка извршених уговора, уз потврду коју даје друга уговорна страна о њиховој реализацији.

.....Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима.

Из цитиране одредбе Тендерске документације се види да је за испуњење професионалне и техничке способности као МИНИМАЛАН УСЛОВ (значи доња граница - најмање), предвиђена обавеза: ЈЕДАН успјешно извршен уговор, што никако не значи да понуђач није могао доставити више уговора којима је покривен износ од 80.000,00 КМ. Даље, из наставка цитиране одредбе, јасно је да је и сам Уговорни орган предвидио и дозволио могућност да понуђач достави више потврда, односно да је тражени износ остварио кроз више уговора с обзиром на саму формулацију реченица и освртање Уговорног органа на обавезан садржај потврда, гдје се у више наврата о траженим уговорима говори искључиво у множини („извршених уговора“, „њиховој реализацији“, „извршеним уговорима“).

Имајући у виду одредбе члана 44. став 3 ЗЈН БиХ, а шта се односи на обавезу уговорног органа да приликом одређивања минимума квалификационих услова за понуђаче, а који не смију имати ограничавајући карактер, да исти морају бити јасни и прецизни, неспорно је да је се Уговорни орган морао јасније и прецизније изразити уколико је имао намјеру да прогласи прихватљивим понуде само оних понуђача који имају успјешно извршен само један уговор у висини процјењене вриједности набавке, наводећи при томе да је тај износ морао бити остварен „и оквиру само једног уговора“, „и оквиру искључиво једног уговора“ или „и оквиру не више од једног уговора“. Такође, Уговорни орган је овакву своју намјеру могао дефинисати додавањем једне просто-проширене реченице у смислу да ће понуде који тражени износ остварују у оквиру више уговора бити проглашене неприхватљивим, а што у тендерској документацији није наведено.

Због свега наведеног, те чињенице да постављени услови уговорног органа не смију имати ограничавајући карактер, став Жалиоца је да околност што он има више потврда, односно више реализованих уговора представља само још јачи доказ његове техничке и професионалне способности, него да има само један уговор, па стога та околност никако не може и не смије бити елиминишући фактор. Стога, а нарочито имајући у виду да горе наведена цитирана одредба Тендерске документације формулисана тако како је формулисана — дозвољава да понуђач достави више потврда, односно да је тражени износ постигао у оквиру више успјешно реализованих уговора, јасно је да је проглашавање неприхватљивом понуде Жалиоца незаконито у смислу одредаба ЗЈН БиХ.

II Понуда понуђача „Примапром“ ДОО Бања Лука

Насупрот понуди Жалиоца, понуда понуђача „Примапром“ ДОО Бања Лука која је проглашена једином прихватљивом, па је том понуђачу у складу с тим додјељен оквирни споразум, је морала бити проглашена неприхватљивом због низа разлога, те је и у том погледу Уговорни орган поступио незаконито. Околности и разлози, а које је Жалилац утврдио увидом у спис предмета, који су на Уговорни орган морали утицати тако да понуду понуђача „Примапром“ ДОО Бања Лука прогласи неприхватљивом састоје се, а како слиједи:

а) Пуномоћ

У Пуномоћу датој у Новом Саду дана 11.11.2019. године наведено је да исту даје „Sagittarius“ ДОО Нови Сад, иако је понуђач „Примапром“ ДОО Бања Лука закључио Уговор о пословној сарадњи са предузећем „Sagittarius“ ДОО Суботица, стога је нарочито имајући у виду да није наведено име лица које пуномоћ даје, нити је наведено да се ради о огранку привредног друштва, нејасно о којем пословном субјекту се ради и да ли је то лице уопште овлашћено да такву пуномоћ може дати. Даље, а с тим у вези, став Жалиоца је да је предметна пуномоћ морала садржавати прецизнија и детаљнија овлаштења од „потписивати сву потребну документацију“, нарочито имајући у виду значај околности на које је господин Гаврић Стефан, иначе запослени у „Примапром“ ДОО Бања Лука, дао изјаве и то у име предузећа из друге државе, а на основу пуномоћи потписане од лица у чији идентитет с обзиром на горе наведене мањакости Пуномоћи, нико не може бити сигуран.

б) Изјаве из члана 45. и члана 52. ЗЈН БиХ

У изјавама из члана 45. и члана 52. ЗЈН БиХ, а које је господин Гаврић Стефан дао у име оба члана групе понуђача, на мјесту гдје је предвиђено уписивање положаја у привредном друштву лица које даје изјаве, у изјавама датим у име „Примапром“ ДОО Бања Лука стоји „радник“, а у изјавама датим име „Sagittarius“ ДОО Суботица стоји „у својству представника привредног друштва“, што је по ставу Жалиоца недопустиво с обзиром на одредбе о представљању и заступању привредних друштава предвиђене Законом о привредним друштвима Републике Српске, тако и Законом о привредним

друштвима Србије. У наведеним Изјавама је у најмању руку морало бити наведена барем Пуномоћ на основу које лице исте даје, а његово својство, односно положај означен као „пуномоћник директора са овлашћењима из Пуномоћи“.

ц) Увјерење суда и Актуелни извод из судског регистра

Тачком 11.4.1 Тендерске документације су предвиђене обавезе групе понуђача у погледу достављања документације, те да сваки члан групе понуђача појединачно мора доставити доказе о испуњености услова који су наведени под тачком 11.1.1 и 11.2.1.

У погледу судског увјерења да понуђач није правоснажно осуђен за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прања новца, члан групе понуђача „Примапром“ ДОО Бања Лука је доставио уредну документацију, а што се не може рећи за документ који се односи на члана групе понуђача „Sagittarius“ ДОО Суботица.

Наиме, у самом Увјерењу Основног суда у Суботици број 4602/2019 од 13.11.2019. године, а које је члана групе понуђача „Sagittarius“ ДОО Суботица доставио у сврху доказивања околности из тачке 11.1. (а) - јасно стоји да се исто Увјерење не односи на евиденцију Посебног одјељења за борбу против организованог криминала, Одјељења за ратне злочине и посебних одјељења за сузбијање корупције Вишег суда у Београду, Вишег суда у Нишу, Вишег суда у Ваљеву и Вишег суда у Новом Саду, што с обзиром на члан 23. став 2 и члан 39. став 2 Закона о уређењу судова Републике Србије, те члан 2, члан 3, члан 7, члан 13, члан 16 и члан 17. Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције Републике Србије, упућује да је наведени групе понуђача морао доставити и увјерење Вишег суда у Београду и увјерење Вишег суда у Новом Саду, односно увјерења Посебних одјељења у оквиру тих судова, а што исти није учинио.

Такође, ни у погледу достављања актуелног извода из судског регистра, као доказа о регистрацији и праву да обављају професионалну дјелатност која је у вези са предметом јавне набавке, а којим документом понуђач недвосмислено доказује да је у вријеме предаје понуде регистрован за предметну дјелатност (11.2.2), понуђач „Примапром“ ДОО Бања Лука је за себе, као члана групе понуђача доставио уредан Актуелни извод из судског регистра, док је се из Извода о регистрованим подацима из регистра понуђача издатог дана 19.11.2019. године од стране Агенције за привредне регистре Републике Србије ни на који начин не може ни видјети, а поготово не недвосмислено утврдити да је тај привредни субјекат регистрован за предметну или било коју другу дјелатност.

Поред наведеног, актуелни извод из судског регистра који се издаје привредним субјектима на подручју Републике Србије као доказ о регистрацији, обично носи назив Извод о регистрацији привредног субјекта, садржи најмање 2 стране, те и податке о дјелатности привредног субјекта, основном капиталу, оснивачима - члановима, као и околности да ли законски заступник има ограничење овлашћења супотписом неког трећег лица. С тим у вези, Жалилац на овом мјесту истиче мањкавост свих докумената достављених од стране члана групе понуђача „Sagittarius“ ДОО Суботица (Пуномоћ, Уговор о професионалној сарадњи...) из разлога што с обзиром на горе указане недостатке, постоји објективна могућност да лице Зоран Кулић, директор наведеног пословног субјекта, може имати ограничење овлашћења супотписом трећег лица.

д) Листа и Потврда о уредно извршеним уговорима

Као доказ о испуњености услова из тачке 11.4.1 понуђач „Примапром“ ДОО Бања Лука је доставио између осталог и два документа који се односи на члана групе понуђача „Sagittarius“ ДОО Суботица, а који су били пресудни да би овај услов био испуњен, а то су Списак извршених уговора и Потврда о успјешној пословној сарадњи, оба без броја и датума, а који документи садрже неправилности, те упућују на незаконито поступање Уговорног органа.

Наиме, Списак извршених уговора који потврђује постојање уговора између предузећа „Pack Food М-011“ Железник и „Sagittarius“ ДОО Суботица је у складу са тендерском документацијом требао издати „Pack Food М-011“ Железник, међутим достављени предметни документ је непотписан и не овјерен, те садржи само печат и потпис понуђача „Примапром“ ДОО Бања Лука. Даље, из потврде издате од стране „Pack Food М-011“ Железник произилази да је назив тог привредног субјекта „Pack Food М-011“ а да му је сједиште у Железнику, што с обзиром на матични број наведен на меморандуму овог документа не одговара стварности јер назив овог пословног субјекта гласи „Pack Food М-011“ ДОО, а сједиште му је означено као „Београд-Чукарица“. Стога, имајући у виду члан 19. и члан 22. Закона о привредним друштвима Републике Србије, те тачку 11.4.1 Тендерске документације којом је предвиђено да потврда о извршеним уговорима између осталог мора садржавати назив и сједиште уговорних страна, предметна потврда достављена од стране понуђача „Примапром“ ДОО Бања Лука је непотпуна, неправилна и незаконита.

Такође, након објављивања Тендерске документације, бројни потенцијални понуђачи су Уговорном органу постављали низ питања, а између осталог и питања у вези потврде о успјешно извршеном

уговору, те обавезности да на потврди стоји „адреснице“ с обзиром да се тако фаворизују понуђачи који су имали уговор директно са поштом, а на шта је Уговорни орган одговорио да у БиХ постоје три Поштанска оператера, те да и у окружењу постоје Поштански оператери, што и јесте чињеница која упућује на логичан закључак да потребу за врстом робе која је предмет јавне набавке имају у највећој мјери поштански оператери.

С тим у вези, нејасно је како је Уговорни орган прихватио као валидну Потврду о успјешној пословној сарадњи издатој од стране пословног субјекта „Pack Food M-011“ Железник - предузећа чија је регистрована дјелатност „Производња двопека, кекса, трајног пецива и колача“.

е) Висина понуде понуђача „Примапром“ ДОО Бања Лука

Цијена достављене понуде понуђача „Примапром“ ДОО Бања Лука је износила 110.029,36 КМ, а што је за 37,53% више од процијењене вриједности јавне набавке, стога Жалилац сматра да је понуђена цијена значајно прешла процијењену вриједност јавне набавке, у складу са мишљењем Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука по Рјешењу број ЈН2-02-07-1-125-6/15 од 15.01.2016. године и мишљења Агенције за јавне набавке БиХ број 04-02-1-386-2/17 од 05.02.2017. године, те да је као таква понуда морала бити проглашена неприхватљивом и одбијена.

С обзиром на све набројане недостатке понуде понуђача „Примапром“ ДОО Бања Лука, јасно је да иста није испуњавала услове из тендерске документације, те није била у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, па као таква није могла бити окарактерисана као прихватљива и морала је бити одбачена.

С обзиром на све наведено, а посебно чињеницу да је поступак јавних набавки строго формалан и униформан поступак, те да се побијаном Одлуком грубо крши одредба из члана 3: Закона о јавним набавкама БиХ, те супротно свим принципима неоправдано дискриминише Жалилац, оправдано је да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, ову жалбу усвоји, па и понуду понуђача „Примапром“ ДОО Бања Лука прогласи неприхватљивом, у цјелости укине Одлуку, а Уговорни орган обавезе да донесе нову Одлуку о избору јединог прихватљивог понуђача и то СЗР „Вињета“ Урош Станчић с.п. Дервента, те да Жалиоцу надокнади трошкове поступка који с обзиром на вриједност јавне набавке у износу од 1.750,00 КМ (трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске“ број 68/05), те поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

#### **У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:**

Наведену Жалбу Жалилац је овом Уговорном органу проследио путем поште те је иста запримљена на протокол овог уговорног органа 16.12.2019. године. Жалиоца у овом поступку по жалби овлашћује адвоката Николу Ружичића из Дервенте да врши све радње поводом улагања ове Жалбе, као што је то прецизирано у приложеној пуномоћи од 12.12.2019. године. Жалба је благовремена, дозвољена и изјављена од овлашћеног лица.

Увидом у предметну документацију Уговорни орган стоји на становишту да је жалба неоснована из слиједећих разлога:

Уговорни орган стоји на становишту

Што се тиче захтјева за накнаду трошкова овај Уговорни орган стоји на слиједећем становишту. С обзиром да је жалба неоснована и захтјев за накнаду трошкова за рад адвоката је неоснован. Трошковник адвоката није достављен у прилогу Жалбе, али битно је нагласити да је КРЖ БиХ у Рјешењу број ЈН2-02-07-1-470-8/18 од 09.08.2018 године заузела став да се у складу са Пресудом Суда БиХ број С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године приликом одређивања трошкова заступања Жалиоца од стране адвоката примјењују тарифе које се односе на поступке у непроцијењеним предметима, тако да је и овај захтјев жалиоца у овом износу од 1.750,00 КМ неоснован. О овим трошковима, коначну одлуку ће донијети КРЖ БиХ.

Што се тиче захтјева Жалиоца за поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка коначну одлуку ће донијети КРЖ БиХ.

Уговорни орган је тражио појашњење понуде члана групе „Sagittarius“ ДОО да би сто правилније оцјенили понуду групе понуђача коју чине Примапром ДОО и „Sagittarius“ ДОО. На основу свега изнешеног у појашњењу, комисија је извршила додатну провјеру и изјаснила се како слиједи.

И Увидом у понуду понуђача - Жалиоца „Вињета“ СЗР Станчић Урош с.п. Дервента Уговорни орган је утврдио да је иста неприхватљива. Наиме Уговорни орган је за испуњавање техничке и професионалне способности тражио тачно и прецизно минималне услове - један успјешно извршен уговор у висини процијењене вриједности набавке (80.000,00 КМ без ПДВ-а), а који се односи на испоруку робе која је

предмет набавке (адреснице за брзу пошту) у 2018. години или од почетка пословања. Не постоји никаква сумња или дилема око захтјева овог уговорног органа јер тачно у ТД на страни 8 у тачки 11.4.1 је тачно уписано да је минимални услов један успјешно извршен уговор, уколико је имао дилему око овог захтјева уговорног органа Жалилац је могао правовремено упутити упит, на који би му овај уговорни орган одговорио да се као доказ шаље минимално један успјешно извршен уговор у висини процијењене вриједности набавке (80.000,00 КМ без ПДВ-а), а који се односи на испоруку робе која је предмет набавке (адреснице за брзу пошту) у 2018. години или од почетка пословања. Овим доказом Уговорни орган тражи техничке и професионалне способности, могућности понуђача да испуње његов захтјев. Потребе овог Уговорног органа за овом врстом робе су од кључног значаја за функционисање поштанског система и ако понуђач има успјешно извршен уговор у висини процијењене вриједности набавке (80.000,00 КМ без ПДВ-а), а који се односи на испоруку робе која је предмет набавке то је валидан показатељ његове техничке и професионалне способности и да може одговорити у пуном капацитету овом уговорном органу. Тачно је да је овај Уговорни орган одбацио његову понуду јер је Жалилац доставио пет потврда са оствареним прометом и то у сљедећим износима: 21.445,50 КМ, 15.000,00 КМ 20.000,00 КМ и 15.000,00 КМ. Уговорни орган је одбацио његову понуду јер ниједна од тих понуда не садржи тражени износ, те је из тих разлога овај понуђач - Жалилац не испуњава услов за техничку и професионалну способност предвиђену тачком 11.4.1 те је из тих разлога неприхватљива. Жалилац не може постављати посебне услове јер за њега као и за остале понуђаче важи исти захтјев. Није се жалио на ТД нити је упutio упит значи да је био сагласан за постављеним захтјевом и траженим доказом. А то што доставља пет уговора умјесто једног за уговорни орган не може бити валидан доказ као што је то предочено у предњем дијелу текста. Жалилац за своје доказе налази оправдање у тачки 11.4.1 став други гдје стоји "Као доказ за овај услов понуђачи су дужни доставити у форми листе или списка извршених уговора уз потврду коју даје друга уговорна страна о њиховој реализацији". Жалилац има погрешан став јер у конкретном случају у члану 11.4.1. ТД јасно стоји 11.4.1 Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове:

а) један успјешно извршен уговор у висини процијењене вриједности набавке, који се односе на испоруке роба које су предмет набавке-адреснице за брзу пошту и биз експрес у 2018 или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од две године.

Значи да је минималан услов један успјешно извршен уговор у висини процијењене вриједности набавке, који се односе на испоруке роба које су предмет набавке-адреснице за брзу пошту и биз експрес у 2018... Могли су понуђачи доставити и више од једног успјешно извршеног уговора али тај или ти уговори морају испуњавати постављени услов успјешно извршен уговор у висини процијењене вриједности набавке.

На основу изнесеног евидентно је да не постоји никаква дилема и да Жалилац није у праву те да је његова понуда неприхватљива како је то евидентирано у Записнику о прегледу и оцјени понуда и у Одлуци о резултатима поступка број 1.-3203/19 од 29.11.2019. године.

Што се тиче навода Жалбе из тачке II Уговорни орган стоји да су и ови наводи неосновани

II - Жалилац се жали на понуду понуђача „Примапром“ јер по њему ова понуда није прихватљива.

По наводима Жалиоца понуда овог понуђача је неприхватљива из сљедећих разлога:

- а) Пуномоћ
- б) Изјаве из члана 45 и 52. ЗЈН БиХ,
- ц) Увјерење суда и Актуелни извод из судског регистра
- д) листа и Потврда о уредно извршеним уговорима
- е) Висина понуде понуђача Примапром д.о.о. Б Лука

Увидом у Пуномоћ на коју се жали жалилац евидентно је сљедеће

Пуномоћ је дата тачно за овај предмет набавке, са јасно уписаним бројем набавке и Обавјештењем о набавци. Наведено је да је „Sagittarius“ д.о.о. Нови Сад члан групе понуђача и да даје између осталих и Стефану Гаврићу (наводећи његов ЈМБГ) пуномоћ да може потписивати сву документацију везано за овај поступак набавке (видјети пуномоћ, страна 05 понуде понуђача Примапром д.о.о.). За овај Уговорни орган не постоји никаква сумња нити диелма коју наводи Жалилац. Пуномоћ је дата од фирме „Sagittarius“ Суботица а огранак је „Sagittarius“ д.о.о. Нови сад и у пуномоћу се наводи да је ова фирма члан групе понуђача што није и не може бити никаква сметња у овој пуномоћу. Тачно је да је између „Sagittarius“ и Примапром закључен Уговор о пословној сарадњи, али наводи у истој Пуномоћу да је „Sagittarius“ члан групе нису разлог за одбацивање пуномоћу. Пуномоћ даје одговорно лице - директор „Sagittarius“ који потписује ову пуномоћ и не постоји сумња да их је дало ово одговорно лице јер је исти потпис јасно уписан у Уговору о пословној сарадњи. У Уговору о

пословној сарадњи стоји име лица Зоран Кулић а и у Изводу о регистрованим подацима из регистра понуђача.

Исто тако по Закону о општем управном поступку Републике Српске за обим пуномоћи мјеродавна је садржина пуномоћи. Пуномоћ се може дати за цијели поступак или само за поједине радње, а може се и временски ограничити. Ако у садржини пуномоћи пише да може одређена особа потписивати сву потребну документацију онда у конкретном случају није ништа спорно и Стефан Гаврић, запослени у фирми Примапром може дати изјаве и сва потребна документа за фирму која је дала Пуномоћ.

б) Изјаве из члана 45 и 52. ЗЈН бих,

На ове жалбене наводе Уговорни орган се изјашњава да су неосновани

Стефан Гаврић је опуномоћен да у име Друштва Примапром и у име „Sagittarius“ може потписивати сва документа. У Изјавама Примапром за Гаврић Стефана стоји да је радник што се и увијек може доказати у Изјавама за „Sagittarius“ доо Суботица стоји да је у својству представника привредног друштва. Ако га је тако овластио „Sagittarius“ за овај Уговорни орган то није ништа спорно јер је дата пуномоћ да он може потписивати сва документа у име одговорног лица везано за овај поступак јавне набавке. Директор „Sagittarius“ који стоји у потпису дао му је то овлашћење и тачно стоји да може у име „Sagittarius“ Нови Сад и у име одговорног лица (директора) „Sagittarius“ доо Нови Сад потписивати сву потребну документацију везану за овај поступак јавне набавке.

ц) Увјерење суда и Актуелни извод из судског регистра

Жалилац наводи да је Понуђач Примапром д.о.о. Бања Лука доставио тражену документацију под тачком 11.1.11 да није доставио одговарајућу за „Sagittarius“.

У погледу ваљаности Увјерења основног суда у Суботици број КУ број 4602/2019 под 13.11.2019. године истичемо да на основу одредне члана 32. Страв 5. Закона о одговорности правног лица за кривична дјела (Сл. гласник 97/08) казнену евиденцију за кривична дјела правних лица води првостепени суд на чијем је подручју сједиште домаћег правног лица, а у овом случају то је Основни суд у Суботици. Дакле наведени Закон одговорност правних лица регулише као *lex specialis*, с тога се поводом евиденције о кажњавању правних лица не могу примјењивати одредбе 23. и 39 Закона о уређењу судова, будући да виши судови воде евиденције о привредним кривичним дјелима само за физичка лица, али не и за правна лица. Овакав начин доказивања некажњавања за кривична дјела путем увјерења основног суда у Суботици редовно се доказује и у поступцима јавне набавке који се проводе у Републици Србији по ЗЈН Републике Србије из 2013. године.

Кад је у питању дјелатност фирми у Србији постоје видно другачији прописи него у Републици Српској. Наиме према члану 4. Став 1 Закона о привредним друштвима у Агенцији за привредне регистар у Републици Србији региструје се само претежна дјелатност, при чему је истом пређено да Друштво може обављати и све друге дјелатности које нису законом забрањене независно од тога да ли су одређене оснивачким актом, односно Статутом. Друштво „Sagittarius“ је у АПР-у регистровано за дјелатност под бројем 4690 при чему може обављати и све друге дјелатности за које није потребна посебна дозвола. Овај одговор је исти и за обављање дјелатности фирме „Pack Food М-011“ Железник а на коју Жалилац улаже жалбене наводе у погледу регистроване дјелатности (жалбени наводи дати упод д)

д) Листа и Потврда о уредно извршеним уговорима

Жалилац наводи да је Као доказ о испуњености услова из тачке 11.4.1 понуђач „Примапром“ ДОО Бања Лука доставио између осталог и два документа који се односи на члана групе понуђача „Sagittarius“ ДОО Суботица, а који су били пресудни да би овај услов био испуњен, а то су Списак извршених уговора и Потврда о успјешној пословној сарадњи, оба без броја и датума, а који документи садрже неправилности, те упућују на незаконито поступање Уговорног органа.

Тачно је да је Примапром доо Бања Лука за члана групе „Sagittarius“ доо Суботица доставио списак извршених уговора и Потврду о успјешној пословној сарадњи. Оба документа су без броја и датума. Уговорни орган је стао на становиште да су ови документи исправни и садрже податке које је тражио Уговорни орган у ТД тачка 11.4.1. (погледати члан). Као доказ за техничку и професионалну способност тражена су наведена документа и за иста није тражено да имају датум и број јер се из истих види тражени податак а то је:

- У списку извршених уговора испорука робе у 2018. Години по Уговору број 19.4/18 у периоду од 19.03.2018. до 31.12.2018., евидентно је да је „Sagittarius“ д.о.о. Суботица испоручио фирми „Pack Food М-011“ Железник робу у вриједности испоруке од 44.261,87 еур, односно 86.568,69 КМ без ПДВ-а.

- Исто важи и за Потврду о успјешној пословној сарадњи. Из исте је евидентно да је Сагиттариус д.о.о.Суботица испоручио „Pack Food М-011“ Железник робу у вриједности испоруке од 44.261,87 еур, односно 86.568,69 КМ без ПДВ-а. Ова потврда потврђује

« претходни списак извршених уговора, ради се о истом наручиоци и испоручиоцу, истом периоду и истом износу, тј. вриједности уговора.

Није тражено да је потврда има број и датум и потврда има тражене податке. Потврда је Потписана и испечатана од фирме „Pack Food M-011“. На печату пише „Pack Food M-011“ Чукарица. Потврда о уредно извршеним уговорима садржавати назив и сједиште овог привредног субјекта- „Pack Food M-011“ Железник, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршење уговора и наводе о уредно извршеним уговорима. Жалилац истиче да се у печату наводи „Pack Food M-011“ Чукарица а не „Pack Food M-011“, Железник и да је стварно сједиште ове фирме Београд - Чукарица У конкретном случају ради се о једној фирми а само је разлика у београдској општини што није и не може бити разлог за искључење јер је то једна фирма која има више пословних канцеларија, али сједиште је тачно прецизирано „Pack Food M-011“, Београд.

е) Висина понуде понуђача Примапром д.о.о. Б Лука.

Што се тиче висине понуде изабраног понуђача и ови наводи жалиоца су неосновани. Тачно је да је Примапром доставио понуду чија вриједност износи 110.029,36 КМ без ПДВ-а прешла је планску од 80.000,00 КМ без ПДВ-а. Али у конкретном случају ради се о оквирном споразуму у којем су дате максималне оквирне количине по свакој ставци из Обрасца за цијену и исте количине по свакој ставци Уговорни орган неће имати потребе наручивати у максималној количини, али Уговорни орган је морао предвидјети максималне количине јер унапријед не зна које ставке ће имати потребе наручити у максималној количини из наведених разлога је предвидио Оквирни споразум. Битно је нагласити да ће се оквирни споразум закључује до висине планске вриједности то јест 80.000, 00 КМ без ПДВ-а и да ће стварне потребе по свим ставкама износити у висини предвиђених средстава за ову набавку. На основу свега Изнесеног Уговорни орган је утврдио да је Жалба неоснована у цјелости.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка број: 1.-3203/19 од 23.10.2019.године,
- Обавјештење о набавци број: 1180-1-1-261-3-318/19 од 05.11.2019.године,
- Тендерску документацију број протокола: 1.-3203/19
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 1/2.9-3203/19 од 20.11.2019.године,
- Одлуку о резултатима поступка број: 1.-3203/19 од 29.11.2019.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 1-3203/19 од 20.12.2019.године;
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведену тендерску документацију, Записник и Одлуку о резултатима поступка, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично основана.

У погледу првог жалбеног навода да је Уговорни орган незаконито прогласио понуду Жалиоца неприхватљивом, јер је Жалилац поступио у складу са одредбама тачке 11.4.1 тендерске документације, тако што је доставио више уговора којима се покрива износ од 80.000,00 КМ, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод неоснован.

Овај орган утврдио је следеће чињенице:

- Да је тачком 11.4.1 тендерске документације прописао следеће:  
*„Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити следеће минималне услове:  
а) један успјешно извршен уговор у висини процијењене вриједности јавне набавке, који се односе на испоруке робе које су предмет набавке-адреснице за брзу пошту и биз експрес у 2018 или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године.  
Као доказ за овај услов понуђачи су дужни доставити у форми листе или списка извршених уговора уз потврду коју даје друга уговорена страна о њиховој реализацији. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорене стране који није уговорни орган, вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима уз предочење доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају. Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати назив и сједиште уговорених страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима....“*
- Да је чланом 7. став(4) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, прописано следеће:  
*„б) сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у слиједећим случајевима:  
1) када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота;  
2) када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота.“*
- Да је чланом 44. став (2) и (3) ЗЈН БиХ прописано следеће:  
*„(2) Уговорни орган у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности  
(3) Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни.“*
- Да је чланом 48. став(1) и (2) ЗЈН БиХ прописано следеће:  
*„(1) Уговорни орган може, зависно од врсте, количине или обима, или намјене предмета набавке, захтијевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност.  
(2) Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе.“*
- Да се у понуди Жалиоца налазе следећи документи:
  - на страни 113. налази се табеларни приказ реализованих уговора

- на страни 115. налази се Изјава „Гатарих“ д.о.о. Дервента да је СЗР „Вињета“ Урош Станчић с.п. Дервента успјешно реализовао уговор о набавци поштанских образаца у износу од 21.455,50 КМ.
- на страни 117. налази се Потврда „Поште Српске“ а.д. Бања Лука да је СЗР „Вињета“ Урош Станчић с.п. Дервента успјешно реализовао уговор о набавци адресница за брзу пошту и биз експрес у износу од 15.000,00 КМ без ПДВ-а.
- на страни 119. налази се Потврда „Поште Српске“ а.д. Бања Лука да је СЗР „Вињета“ Урош Станчић с.п. Дервента успјешно реализовао уговор о набавци адресница за брзу пошту и биз експрес у износу од 12.000,00 КМ без ПДВ-а.
- на страни 121. налази се Потврда „Поште Српске“ а.д. Бања Лука да је СЗР „Вињета“ Урош Станчић с.п. Дервента успјешно реализовао уговор о набавци образаца за ПТТ манипулацију у износу од 20.000,00 КМ без ПДВ-а.
- на страни 123. налази се Потврда „Поште Српске“ а.д. Бања Лука да је СЗР „Вињета“ Урош Станчић с.п. Дервента успјешно реализовао уговор о набавци образаца за ПТТ манипулацију у износу од 15.000,00 КМ без ПДВ-а.

Из наведених чињеница вијеће је утврдило следеће:

- Да је Уговорног органа у тачки 11.4.1. тендерске документације, поставио услов односно од понуђача захтијевао доказ техничке и професионалне способности, у складу са одредбама члана 7. став(4) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, те у складу са одредбама члана 44. став(2) и (3) Закона о јавним набавкама.

Наиме, Уговорни орган је предметном тачком прецизно и јасно као минимум услова техничке и професионалне способности понуђача захтијевао **један** успјешно извршен уговор у висини процијењене вриједности набавке у 2018. години, што је по оцјени вијећа овог органа сразмерно предмету набавке

Према томе, ово вијеће сматра да је Жалилац извео погрешан закључак да се тумачењем формулације реченице, односно навода у реченици „извршених уговора“, „њиховој реализацији“ и „уредно извршеним уговорима“ да је Уговорни орган предвидио односно дозволио могућност да понуђачи доставе више потврда, односно да је тражени износ остварио кроз више уговора, јер је услов постављен јасно и прецизно „**један успјешно извршен уговор у висини процијењене вриједности**“, док је доказ постављен у складу са чланом 48. став(2) Закона о јавним набавкама, у форми списка извршених уговора уз потврду коју издаје друга уговорена страна.

Дакле, вијеће овог органа сматра да су понуђачи на основу постављеног услова и доказа за техничку и професионалну способност понуђача, могли навести и више уговора, али да су прихватљиви само они уговори чија је вриједност једнака или већа од процијењене вриједности јавне набавке.

Из свега изнесеног вијеће овог органа закључује да је Жалилац имао могућност да у случају нејасноћа по основу постављеног услова из тачке 11.4.1. тендерске документације, у складу са одредбама члана 56. став(1) Закона о јавним набавкама од уговорног органа захтијевати појашњење ове тачке тендерске документације.

У погледу **другог** жалбеног навода да је Уговорни орган незаконито прогласио понуду изабраног понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука прихватљивом, и поред тога што је у понуди доставио пуномоћ од стране правног лица „Sagittarius“ д.о.о. Нови Сад, а као члана групе навео правно лице „Sagittarius“ д.о.о. Суботица, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Овај орган утврдио је следеће чињенице:

- Да се на страни 5. понуде изабраног понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука налази Пуномоћ, издата од стране „Sagittarius“ д.о.о. огранак Нови Сад, те да се у садржају наводи да је „Sagittarius“ д.о.о. Нови Сад члан групе понуђача у предметној јавној набавци.
- Да се страни 11. понуде изабраног понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука налази Образац за понуду-Анекс 1, у којем се наводи да је члан групе понуђача „Sagittarius“ д.о.о. Суботица.
- Да се на страни 51. понуде изабраног понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука налази Уговор о пословној сарадњи закључен између: „Примапром“ д.о.о. Бања Лука кога заступа директор Душко Врховац и „Sagittarius“ д.о.о. Суботица кога заступа директор Зоран Куљић.
- Да се страни 69. понуде изабраног понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука налази Извод о регистрованим подацима понуђача у којем је наведен назив понуђача „Sagittarius“ д.о.о. Суботица, са сједиштем у улици Рудићи улица бр. 2, Суботица, и из којег је видљиво да се нигдје не спомиње „Sagittarius“ д.о.о. Суботица огранак Нови Сад.

Из наведених чињеница вијеће је утврдило следеће:

- Да се из Пуномоћи, која се налази на страни 5. понуде изабраног понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, не може са сигурношћу утврдити да ли је исту издало „Sagittarius“ д.о.о. Суботица, правно лице које је наведено као члан групе понуђача у Обрасцу за понуду-Анекс 1, (страна 11. понуде), које је као друга уговорена страна потписала Уговор о пословној сарадњи (страна 51. понуде), односно које се налази у Изводу о регистрованим подацима понуђача (страна 69. понуде).  
Наиме, у предметној Пуномоћи није наведен број протокола, нити је наведено име и презиме директора, те је у садржају понуде наведено да у име одговорног лица (директора) „Sagittarius“ д.о.о. Нови Сад, наведена физичка лица могу потписати сву потребну документацију везану за предметни поступак, вијеће овог органа сматра да је исправност овакве Пуномоћи доведена у питање, јер није могуће са потпуном сигурношћу успостави правну везу између правног лица које се наводи у предметној Пуномоћи ( „Sagittarius“ д.о.о. Суботица огранак Нови Сад, односно „Sagittarius“ д.о.о. Нови Сада) и правног лица које се појављује у осталим документима као члан групе понуђача („Sagittarius“ д.о.о. Суботица) у којима се као директор наводи Зоран Куљић.

У погледу, **трећег** жалбеног навода да је Уговорни орган незаконито прогласио понуду изабраног понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука прихватљивом, и поред тога што се Гаврић Стефан у изјавама из члана 45 и 52. ЗЈН у име „Примапром“ д.о.о. Бања Лука представио као радник, а у име члана групе „Sagittarius“ д.о.о. Суботица представио у својству представника привредног друштва, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, имајући у виду претходни жалбени навод којим је исправност дате Пуномоћ доведена у питање, вијеће овог органа сматра да на бази Пуномоћи без броја протокола и без наведеног имена и презимена лица које издаје пуномоћ у име правног лица „Sagittarius“ д.о.о. Суботица огранак Нови Сад, односно „Sagittarius“ д.о.о. Нови Сада, Гаврић Стефан нема овлашћење да може потписати Изјаве о испуњености услова из члана 45. и 52 Закона о јавним набавкама у име привредног друштва „Sagittarius“ д.о.о. Суботица.

У погледу, **четвртог** жалбеног навода да је Уговорни орган незаконито прогласио понуду изабраног понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука прихватљивом, и поред тога што за члана групе понуђача „Sagittarius“ д.о.о. Суботица није достављено Увјерење надлежног Суда,

којим би доказао да није правоснажно осуђиван за кривична дјела организованог криминала и корупције, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, увидом у достављена документа која је доставио изабрани понуђач „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, односно увидом у Увјерење број: 4602/2019 од 13.11.2019.године које је издао Основни суд у Суботици, вијеће овог органа из садржаја предметног Увјерења неспорно је утврдило да у истом није наведено да правно лице „Sagittarius“ д.о.о. Суботица није осуђено правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала и корупције, те с тим у вези ово вијеће сматра да правно лице „Sagittarius“ д.о.о. Суботица као члан групе није испунио услове из тачке 11.4.1. алинеја 2) а који су у вези са тачком 11.1.1 под а) тендерске документације.

Такође, основано Жалилац наводи да члан групе понуђача „Sagittarius“ д.о.о. Суботица није у складу са захтјевом из тачке 11.2.2 тендерске документације доставио доказ о регистрацији у одговарајућем професионалном или другом регистру у земљи у којој је регистрован, којим доказује да има право да **обавља професионалну дјелатност која је у вези са предметном набавком**, јер се у Изводу о регистрованим подацима из регистра понуђача који се налази на страни 69. понуде не наводи којом се професионалном дјелатности бави правно лице „Sagittarius“ д.о.о. Суботица, те с тим у вези није могуће утврдити да ли исти обавља професионалну дјелатност која је у вези са предметном набавком.

Наиме, вијеће овог органа указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства троше на најјефикаснији начин, при томе је обавеза Уговорног органа да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника, тако што ће у тендерској документацији јасно и прецизно прописати услове за личну, економско-финансијску и техничко-професионалну способност понуђача, као и потребна документа за њихово доказивање, којих ће се Уговорни орган придржавати током цијелог поступка јавне набавке.

Дакле, Уговорни орган не може у фази прегледа и оцјене понуда, тумачити прописе и документа која су издаћа у другим државама, и прихватити документа која не садрже елементе које је прописао и захтијевао у тендерској документацији.

Према томе, кандидати/понуђачи су имали могућност да у складу са одредбама члана 56. став(1) Закона о јавним набавкама постављају захтјеве за појашњење тендерске документације, или ако су сматрали да су одређени услови и захтјеви постављени незаконито, имали су могућност да у складу са чланом 101. став(1) тачка б) Закона о јавним набавкама изјавити жалбу на тендерску документацију.

У погледу **петог** жалбеног навода да је Уговорни орган незаконито прогласио понуду изабраног понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука прихватљивом, и поред тога што је члан групе понуђача „Sagittarius“ д.о.о. Суботица као доказ о испуњавању услова техничке и професионалне способности доставио не овјерен и непотписан списак извршених уговора, а достављена Потврда о успјешно пословној сарадњи је без заглавља, броја и датума издавања, у којој је наведена погрешна адреса издаваоца потврде, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, није спорно да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја осталих докумената јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

Како у конкретном случају понуда групе понуђача по овом питању није непотпуна, односно у понуди се налази и Списак извршених уговора и Потврди о успјешно пословној сарадњи за члана групе понуђача „Sagittarius“ д.о.о. Суботица, те по оцјени овог вијећа Уговорни орган није имао правног основа ову понуду одбацити као неприхватљиву.

Наиме, тачно је да Списак извршених уговора није потписан од стране „Sagittarius“ д.о.о. Суботица, али се неспорно може успоставити веза између предметног списка и потврде, јер је у Списку извршених уговора наведене уговорне стране, те износ и вријеме извршења уговора који одговарају подацима наведеним у Потврди о успјешној пословној сарадњи.

Вијеће овог органа сматра да Жалилац ако је имао сумње да потврда није валидна или да је фалсификована, јер је у истој наводно наведена погрешна адреса, и да је издавалац потврде регистрован за обављање дјелатности „производње двопека, кекса, трајног пецива и колача, те сумња у валидност исте, потребно је да се обрати надлежним органима у Републици Србији, са захтјевом за утврђивање да ли је предметна Потврда издата од наведеног правног лица и да ли је њен садржај одговара фактичном стању.

У погледу **шестог** жалбеног навода да је Уговорни орган незаконито прогласио понуду изабраног понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука прихватљивом, и поред тога што је цијена достављене понуде износи за 37,53 % више од процијењене вриједности јавне набавке, те да је таква понуда морала бити проглашена неприхватљивом и одбијена, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, висина цијене достављене понуде није квалификациони услов због којег би се понуда неког понуђача могла прогласити неприхватљивом, јер понуду неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом. Зато је Законом о јавним набавкама у одјељку А Поглавље II Провођење поступка јавне набавке (квалификација кандидата и понуђача), прописан поступак провјере квалификације понуђача, ограничења за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности понуђача, те остали критеријуми за оцјену понуде, те је чланом 69. Закона о јавним набавкама прописано када је Уговорни орган обавезан да поништи поступак јавне набавке, односно у случају да су све **прихватљиве** понуде знатно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавку, Уговорни орган је обавезан поништити поступак јавне набавке.

Дакле, у конкретном случају у складу са чланом 4. став(7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, тендерском документацијом (која мора да садржи све информације и одредбе нацрта уговора) у тачки 5. наведено је да је врста поступка отворени поступак-оквирни споразум са једним добављачем процијењене вриједности 80.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а, те је тачком 13.8.3 тендерске документације прописано да су понуђачи дужни уз понуду доставити нацрт оквирног споразума-Анекс 6, у који ће унијети податке из своје понуде, те потписати све листове оквирног споразума, док је чланом 5. Нацрта оквирног споразума прописано да су се уговорене стране договориле да споразум закључују до 1 (једне) године, односно максималне финансијске вриједности у износу од 80.000,00 КМ, и да споразум престаје да важи истеком временског периода или раније уколико се изврши испорука робе у максималној финансијској вриједности, те је чланом 11. споразума прописано да се одредбе споразума не могу мијењати након његовог закључивања.

Према томе, неосновано Жалилац наводи да је Уговорни орган био обавезан одбацити као неприхватљиву понуду понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, јер је исти на странама од 35 до 45 понуде доставио попуњен, потписан и овјерен Нацрт оквирног споразума, те тиме прихватио да ће извршити испоруку робе до максималне вриједности од 80.000,00 КМ.

У поновљеном поступку, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог рјешења, те у складу са одредбама члана 69. окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8); и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105. став(2), члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12: („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од стране адвоката у износу од 525,00 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 1.225,00 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, а које су потврђене Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ ( 25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а.

#### Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



#### Достављено:

- СЗР „Вињета“ Урош Станчић с.п. Дервента заступан по пуномоћнику Николи Ружичићу адвокату из Дервенте,
- Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука,
- „Примапром“ д.о.о. Бања Лука,
- евиденцији
- а/а